

Nr referencyjny: KSP.271.36.2021

Morawica, dnia 24.09.2021 r.

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ NA ZADANIE 1, 2 i 3
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA NA ZADANIE 4**

Miasto i Gmina Morawica, ul. Spacerowa 7, 26-026 Morawica, informuje, że w dniu **10.09.2021r.** o godz. **11:00** odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne prowadzone w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. „**Zakup wyposażenia do Świetlicy Środowiskowej w Morawicy z 10 filiami na terenie gminy Morawica**”.

W postępowaniu wpłynęło 15 ofert.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **24.09.2021 r.**

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejsze wybrano oferty, złożone przez Wykonawców:

Zadanie 1: Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne, AKMA Zbigniewa Podstawski;

Zadanie 2: Wilanka Sp. z o.o., Warszawa;

Zadanie 3: F.H.AKS KAZIMIERZ SZCZYGIELSKI, Przeworsk;

które uzyskały najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium okres rękojmi i gwarancji jakości	Ilość punktów w kryterium spełnienie aspektów społecznych	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Zadanie 1					
8	Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne, AKMA Zbigniewa Podstawski	55,92	30,00	10,00	95,92
Zadanie 2					
12	Wilanka Sp. z o.o., Warszawa	60,00	30,00	10,00	100,00
ZADANIE 3					
5	F.H.AKS KAZIMIERZ SZCZYGIELSKI, PRZEWORSK	60	30,00	10,00	100

Nr referencyjny: KSP.271.36.2021

Zamawiający ocenił oferty pozostałych Wykonawców następująco:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium okres rękojmi i gwarancji jakości	Ilość punktów w kryterium spełnienie aspektów społecznych	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Zadanie 1					
1	Tronus Polska Sp. z o.o., Warszawa	27,48	10,00	30,00	67,48
2	DRZEWIARZ-BIS SP. Z O.O., LIPNO	51,42	0,00	30,00	81,42
3	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół 'Cezas', Kielce	60,00	0,00	20,00	80,00
4	WENA Beata Turek, Tarnowiec	55,26	0,00	30,00	85,26
6	KAL-SPORT Paweł Kalita, Rzeszów	53,46	0,00	30,00	83,46
7	SALTAR Marcin Wroński, Kielce	58,26	0,00	30,00	88,26
9	Toro Janosz Joanna, Lisia Góra	39,72	0,00	30,00	69,72
10	DOMI STYL Maciej Banaszek, Mełgiew	40,42	0,00	30,00	70,42
15	ENCORE TECH Sp. z o.o. Sp. k., Kielce	53,70	10,00	30,00	93,70
Zadanie 2					
13	TAS Tomasz Orlikowski, Kutno	41,70	0	30,00	71,70

Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Powód odrzucenia
1	Tronus Polska Sp. z o.o., Warszawa	Zadanie 2,3,4 Zgodnie z zapisami ust. 7 w rozdziale V SWZ, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych: a) Szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy producenta, modelu, kodu produktu, pozwalający na jednoznaczne potwierdzenie zgodności oferowanego sprzętu z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego – załącznik nr 6 do SWZ.

Nr referencyjny: KSP.271.36.2021

		Wykonawca wraz z ofertą w ramach zadania nr 2, 3, 4 nie przedłożył oferowanego przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy producenta, modelu, kodu produktu, co czyni ofertę niezgodną z warunkami zamówienia. W związku z tym, Zamawiający odrzucił ofertę w ramach powyższych zadań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp, tj. treści oferty niezgodnej z warunkami zamówienia.
5	F.H.AKS KAZIMIERZ SZCZYGIELSKI, PRZEWORSK	Zadanie 4 Zgodnie z zapisami ust. 7 w rozdziale V SWZ, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych: a) Szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy producenta, modelu, kodu produktu, pozwalający na jednoznaczne potwierdzenie zgodności oferowanego sprzętu z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego – załącznik nr 6 do SWZ. Wykonawca wraz z ofertą w ramach zadania nr 4 nie przedłożył oferowanego przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy producenta, modelu, kodu produktu, co czyni ofertę niezgodną z warunkami zamówienia. W związku z tym, Zamawiający odrzucił ofertę w ramach powyższych zadań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp, tj. treści oferty niezgodnej z warunkami zamówienia.
7	SALTAR Marcin Wroński, Kielce	Zadanie 2,3,4 Zgodnie z zapisami ust. 7 w rozdziale V SWZ, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych: a) Szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy producenta, modelu, kodu produktu, pozwalający na jednoznaczne potwierdzenie zgodności oferowanego sprzętu z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego – załącznik nr 6 do SWZ. Wykonawca wraz z ofertą w ramach zadania nr 2, 3, 4 nie przedłożył oferowanego przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy producenta, modelu, kodu produktu, co czyni ofertę niezgodną z warunkami zamówienia. W związku z tym, Zamawiający odrzucił ofertę w ramach powyższych zadań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp, tj. treści oferty niezgodnej z warunkami zamówienia.
11	Biuro Inżynierijskie Martex Marcin Puźniak Gorzeszów	Zadanie 2 Zgodnie z zapisami ust. 7 w rozdziale V SWZ, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych: a) Szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy producenta, modelu, kodu produktu, pozwalający na jednoznaczne potwierdzenie zgodności oferowanego sprzętu z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego – załącznik nr 6 do SWZ.

Nr referencyjny: KSP.271.36.2021

		Wykonawca wraz z ofertą w ramach zadania nr 2 nie przedłożył oferowanego przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy producenta, modelu, kodu produktu, co czyni ofertę niezgodną z warunkami zamówienia. W związku z tym, Zamawiający odrzucił ofertę w ramach powyższych zadań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp, tj. treści oferty niezgodnej z warunkami zamówienia.
14	ALDUO Spółka z o.o., Kraków	Zadanie 1 Zgodnie z zapisami ust. 7 w rozdziale V SWZ, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych: a) Szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy producenta, modelu, kodu produktu, pozwalający na jednoznaczne potwierdzenie zgodności oferowanego sprzętu z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego – załącznik nr 6 do SWZ. Wykonawca wraz z ofertą w ramach zadania nr 1 nie przedłożył oferowanego przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy producenta, modelu, kodu produktu, co czyni ofertę niezgodną z warunkami zamówienia. W związku z tym, Zamawiający odrzucił ofertę w ramach powyższych zadań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp, tj. treści oferty niezgodnej z warunkami zamówienia.
15	ENCORE TECH Sp. z o.o. Sp. k., Kielce	Zadanie 2,3,4 Zgodnie z zapisami ust. 7 w rozdziale V SWZ, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych: a) Szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy producenta, modelu, kodu produktu, pozwalający na jednoznaczne potwierdzenie zgodności oferowanego sprzętu z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego – załącznik nr 6 do SWZ. Wykonawca wraz z ofertą w ramach zadania nr 2, 3, 4 nie przedłożył oferowanego przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy producenta, modelu, kodu produktu, co czyni ofertę niezgodną z warunkami zamówienia. W związku z tym, Zamawiający odrzucił ofertę w ramach powyższych zadań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp, tj. treści oferty niezgodnej z warunkami zamówienia.

Ponadto Zamawiający, wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 255 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w ramach **zadania 4**, z powodu odrzucenia wszystkich ofert, jakie złożono na w/w zadanie.

Stosownie do zapisów art. 255 ust. 1 pkt 2 ustawy, **postępowanie na zadanie 4 unieważniono.**